



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-673-8/20
Бања Лука, 16.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Адвокатска фирма Сајић о.д. Бања Лука, бр.-од 13.03.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. УП-10-4/20 од 27.02.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград, у поступку јавне набавке „адвокатске услуге“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13); на сједници, одржаној дана 16.04.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Адвокатска фирма Сајић о.д. Бања Лука, бр.- од 13.03.2020.године, изјављена Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. УП-10-4/20 од 27.02.2020. године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград, у поступку јавне набавке, „адвокатске услуге“, одбија се, као неоснована.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград, (у даљем тексту Уговорни орган) је у поступку јавне набавке из Анекса 2 дио Б „адвокатске услуге“, број 04-02-1874/19 од 31.12.2019.године, доноси оспорену одлуку, незадовољан истом, као кандидат/понуђач Адвокатска фирма Сајић о.д. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

22-04-2020

У жалби жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе благовремено и у остављеном року изјављује жалбу у складу са одредбом члана 97., члана 99. и 101. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласнику БиХ” број 39/14) те поуком о правном лијеку из побијане одлуке.

Овом жалбом подносилац жалбе у цјелости побија Одлуку о избору најбољег понуђача, број УП-10-4/20 од дана 27.02.2020. године (у даљем тексту: Одлука) којом се прихвата препорука Комисије за јавне набавке и Уговор о набавци услуга - Адвокатске услуге додјељује најповољнијем изабраном понуђачу адвокату Огњен С. Авлијаш, а будући да Уговорни орган није поступао у складу са Општим принципима садржаним у члану 3. Закона о јавним набавкама, због чега исту сматра неправилном и незаконитом и то из разлога које наводи у наставку жалбе.

Адвокатска фирма „САЈИЋ” о.д. Бања Лука је учествовала као понуђач у поступку јавне набавке услуга - "Адвокатске услуге" те у складу са позивом за доставу понуда то јест тендерском документацијом број 04-02-1874/19 од 31.12.2019. године поднијела Уговорном органу понуду у складу с Позивом за доставу понуде у поступку додјеле уговора који за предмет набавке има услуге из Анекса 2 дио Б Закон о јавним набавкама.

Оспораваоном одлуком као најповољнија је одабрана понуда понуђача адвоката Огњен С. Авлијаш (у даљем тексту: Изабрани понуђач). Уговорни орган је нашао да понуда Изабраног понуђача у свему одговара условима прописаним у Позиву, због чега је ову понуду прихватио као најповољнију.

У овој Одлуци се као разлог одабира понуде наводи да је Комисија примијенила критеријум за додјелу уговора - економски најповољнија понуда на основу које је састављена ранг листа.

Није спорно да је критеријум за одабир била економски најповољнија понуда, а не најнижа цијена понуде, али је свакако спорно да се критеријум економски најповољније понуде тумачи и примјењује произвољно, нелогично и неоправдано.

Наиме, критеријум економски најповољније понуде не би смио бити злоупотребљен на начин да се примјеном овог критеријума заобилазе правила поступка јавне набавке, тако што ће уговорни орган у суштини уговор додијелити понуђачу којем жели или је са њим постигао договор, формално се позивајући на критеријум економски најповољније понуде и ограђујући се на тај начин.

У конкретном и сличним случајевима је посебно угрожена транспарентност поступка, што је заправо симптоматично, јер се наизглед бодовањем постиже транспарентност, али исто тако омогућава да се манипулише бројем додијељених бодова чиме се задовољава форма а транспарентност суштински елиминише.

Не подцјењујући организациону способност и кадровску оспособљеност изабраног понуђача, жалилац поставља питање да ли је реално да коначна цијена буде предодијелена на начин како је то доставио одабрани понуђач посебно имајући у виду да уговорни орган није у образложењу одлуке дао било какво објашњење/појашњење/аргументацију за понуђени број сати оперативне подршке који нуди одабрани понуђач.

Управо у понуди одабраног понуђача и пропусту уговорног органа да образложи ваљано своју одлуку налази се и апсурд побијане одлуке и оцјене достављених понуда према Записнику о оцјени понуда.

Наиме жалилац је понудио 480 сати оперативне подршке, са укупном цијеном понуде од 56.800,00 КМ без ПДВ-а, док је одабрани понуђач понудио 2.160 сати оперативне подршке са укупном цијеном понуде од 59.610,00 КМ без ПДВ-а. Јасно је да је цијена понуде жалиоца нижа за 2.810,00 КМ, а да је примјеном критеријума економски најповољније понуде уговорни орган, одабраном понуђачу додијелио скоро три пута више бодова.

ДОКАЗ: 1. Одлука о избору најбољег понуђача, број УП-10-4/20 од дана 27.02.2020. године

2. Записник о оцјени понуда број 04-02-1874-6-5/19 од 27.02.2020.

3. Увид у предметни спис

Међутим, неодрживост одабране понуде се огледа управо у енормном броју сати оперативне подршке од чак 2.160! Поставља се питање да ли је уговорни орган правилно, озбиљно и у духу одговорног пословања цијенио овакву понуду ако се узме да је број радних сати за 2019. годину износио 2088 према званичним подацима, што је дакле мање него што нуди одабрани понуђач!!

Дакле одабрани понуђач нуди чак око 70 сати више него што је било радних сати у 2019. години, а око чега уговорни орган уопште не поставља питање да ли је изводљиво, реално и допуштено обзиром да понуђач има сједиште у Бијељини, а да је Законом о адвокатури, те Статутом Адвокатске коморе РС прописано да адвокат правну помоћ у правилу пружа у својој адвокатској канцеларији на расправама, претресима, увиђајима, реконструкцијама, преговорима или на закључењу правних послова, а изузетно, због посебних околности, случаја и природе правне помоћи, адвокат може пружити правну помоћ и ван адвокатске канцеларије.

Уговорни орган у побијаној одлуци није ничим појаснио или образложио такву своју одлуку и неоправдано велик број сати оперативне подршке, на основу које је жалилац претрпио посљедице иако је доставио релатан број сати оперативне подршке, нижу цијену понуде као и доказе да располаже одговарајућим квалификованим особљем - стручним тимом који може на реалан и ефикасан начин одговорити потребама уговорног органа за правним, то јест адвокатским услугама.

Поред свега наведеног, жалиоцу није јасно на основу чега је Уговорни орган прихватио дату понуду као најповољнију и препоруку Комисије у погледу оцјене понуда, осим да је то учинио због очигледног преферирања одабраног понуђача током цијелог поступка предметне набавке имајући у виду да коначна цијена понуде износи 69.743,70 КМ а да је процијењена вриједност набавке 70.000,00 КМ, као и вријеме за примања понуда што је оставило простора за сумњу у правилно поступање.

Ни у Записнику о оцјени понуда није јасно наведено због чега се одабрана понуда сматра најповољнијом, узевши при том да под тачком 5. Додјела бодова по поткритеријима стоји да је критериј за оцјењивање понуда најнижа цијена технички задовољавајуће понуде, а што додатно доводи у сумњу исправност поступања уговорног органа.

Понуђач није јасно навео нити документовао доказе који правдају износ понуђене цијене. Информације које су биле доступне само изабраном понуђачу, свакако су утицале на начин формирања цијене понуде, чиме Уговорни орган није испоштовао принцип правичне конкуренције.

Закон о јавним набавкама (члан 3. Став 1.) садржи јасне одредбе:

Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Из напријед изложеног је јасно да уговорни орган није поступао у складу са прописаним принципима и да се одабир најповољније понуде не може сматрати најефикаснијим кориштењем јавних средстава.

Конкретни поступак набавке односи се на услуге из Анекса 2 дио Б Закона о јавним набавкама, па је сходно томе поступак проведен у складу са Правилником о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса 2 дио Б Закона о јавним набавкама, који даје могућност Уговорном органу да избор између пријављених понуђача за конкретну услугу врши на основу својих потреба, цијенећи специфичност и комплексност спора, те правну област, али исто тако у складу са одредбом члана 4. став 1 наведеног Правилника Уговорни орган је при додјели уговора дужан поштовати опште принципе из члана 3. став 1 Закона о јавним набавкама.

У складу са изнесеним жалбеним наводима који указују на повреде Закона приликом оцјене и избора најповољнијег понуђача, жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу у цијелости као основану, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број УП-10-4/20 од дана 27.02.2020. године стави ван снаге те даље поступи у складу са својим овлашћењима из члана 100. тачка 3. Закона о јавним набавкама.

Уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, да исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби гдје жалилац предлаже да КРЖ поступи у складу са одредбом члана 111. Закона о јавним набавкама.

У вези с наведеним, тражимо поврат накнаде трошкова жалбеног поступка и таксе на жалбу, уколико надлежни орган изјављену жалбу нађе основаном.

Уговорни орган, је за примљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 04-02-1874-21/19 од 17.03.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-673/20 од 19.03.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Подносилац жалбе Адвокатска фирма „Сајић” о.д. Бања Лука, у складу са чланом 99. Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку број УП-10-4/20 од 27.02.2020. године о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга Адвокатске услуге, услуге из Анекса ИИ дио Б, заведена под бројем протокола 04-02-1874/19 од 31.12.2020. године Уговорног органа МХ „ЕРС” МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Дрини а.д. Вишеград. Након што је утврђено да је изјављена жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица Уговорни орган се упустио у изјашњавање по жалбеним наводима и поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) изјашњава се да су жалбени наводи неосновани.

Предмет јавне набавке су услуге из Анекса ИИ Дио Б ЗЈН-а - Адвокатске услуге, тендер број Т-69-АИИ/19, са критеријумом за додјелу Уговора: економски најповољнија понуда у смислу:

1. Цијена 50%
2. Рок (валута) плаћања 10%
3. Број сати оперативне подршке 40%

Уговор се додјелује на период 12 /дванаест/ мјесеци. Планирана вриједност предметне набавке за горе наведени период је 70.000,00 КМ без ПДВ-а!

Уговорни орган је Позив за достављање понуда и тендерску документацију објавио на својој веб страници 31.12.2019. године.

Уговорни орган је 31.12.2019. године на сајту хенадрини.цом објавио Позив за достављање понуда у предмету набавке услуга - Адвокатске услуге из Анекса 2 дио Б ЗЈН БиХ. Жалилац је са сајта www.хенадринл.цом тендерску документацију преузео дана 10.01.2020.године.

У тачки 4. Тендерске документације Уговорни орган је у складу са чланом 64. став 1. тачка а) ЗЈН БиХ као критеријум за додјелу Уговора навео - економски најповољнију понуду. Понуде се оцјењују на основу сљедећих поткритеријума:

- 1) Цијена-50%;
- 2) Рок плаћања - 10% и
- 3) Број сати оперативне подршке - 40%.

Уговорни орган је у тачки 4.1. Тендерске документације детаљно разрадио критеријум - економски најповољнија понуда на начин да је јасно, прецизно, детаљно и недвосмислено, а у складу са природом поступка јавне набавке утврдио детаљну методологију вредновања сваког поткритеријума у складу са чланом 64. став 2. ЗЈН БиХ. Наведени поткритеријуми су за све учеснике у поступку јавне набавке исти, чиме је Уговорни орган све заинтересоване кандидате ставио у равноправан положај. На основу тога јасно је да је Уговорни орган према свим учесницима у поступку јавне набавке поступио транспарентно, односно понашао се једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију с циљем најефикаснијег коришћења средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом, а све у складу са чланом 3. став 1. ЗЈН БиХ.

Уколико је жалилац био незадовољан прописаним поткритеријумима за оцјену понуде имао је могућност да по преузимању Тендерске документације са веб странице Уговорног органа изјави жалбу на Тендерску документацију, што жалилац није учинио. Из тога проистиче да је жалилац био сагласан са постављеним поткритеријумима за оцјену и вредновање понуде. Тек након окончања евалуације понуда жалилац доводи у сумњу наведене поткритеријуме. Неточна је тврдња жалиоца да у тачки 5. Записника о оцјени понуда стоји да је критеријум за оцјену понуда најнижа цијена технички задовољавајуће понуде када је јасно наведено да је критеријум бодовања приспјелих понуда економски најповољнија понуда и наведени су поткритерији за бодовање (страна 2. Записника о оцјени понуда, а на страни 3. истог Записника детаљно је наведен број бодова по сваком поткритеријуму за све учеснике у поступку јавне набавке, а на страни 6. Записника налази се ранг листа оцјењених понуда.

Поступајући по жалби понуђача, размотрени су сви наводи из жалбе, извршен је увид у комплетну тендерску документацију и понуде понуђача, те је утврђено да су жалбелни наводи неосновани, па Жалбу и комплетну документацију достављамо Канцеларији за разматрање жалби заједно са овим Изјашњењем на разматрање и даље поступање.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган констатује да је и сам жалилац на основу изнених навода у жалби потврдио да је критерији за додјелу уговора, у конкретном случају, предвиђено ТД-ом била економски најповољнија понуда, што по члану 64. став (1.) ЗЈН-а („Сл.гласник Бих“ бр. 39/14) даја уговорном органу дискреционо право да одлучи о избору законског критерија додјеле уговора.

Дакле, неспорно је у ТД-у, тачком 4. у наслову „критерији за додјелу уговора“ разрађен начин бодовања у смислу подкритерија као и метода односно формула бодовања понуда.

Тако је констатација уговорног органа исправна када каже: „У тачки 4. Тендерске документације Уговорни орган је у складу са чланом 64. став 1. тачка а) ЗЈН БиХ као критеријум за додјелу Уговора навео - економски најповољнију понуду. Понуде се оцјењују на основу следећих поткритеријума:

- 1) Цијена-50%;
- 2) Рок плаћања - 10% и
- 3) Број сати оперативне подршке - 40%.

Уговорни орган је у тачки 4.1. Тендерске документације детаљно разрадио критеријум - економски најповољнија понуда на начин да је јасно, прецизно, детаљно и недвосмислено, а у складу са природом поступка јавне набавке утврдио детаљну методологију вредновања сваког поткритеријума у складу са чланом 64. став 2. ЗЈН БиХ. Наведени поткритеријуми су за све учеснике у поступку јавне набавке исти, чиме је Уговорни орган све заинтересоване кандидате ставио у равноправан положај.

Стога није јасан ни аргументован став жалиоца који каже: „Не подијењујући организациону способност и кадровску оспособљеност изабраног понуђача, жалилац поставља питање да ли је реално да коначна цијена буде одређена на начин како је то доставио одабрани понуђач посебно имајући у виду да уговорни орган није у образложењу одлуке дао било какво објашњење/појашњење/аргументацију за понуђени број сати оперативне подршке који нуди одабрани понуђач.“

Условима ТД-а, који су горе цитирани, није ни било потребно објашњавати понуђене сате у понуди, како то каже жалилац, нити је био ограничен број оперативних сати па стога таква констатација не може бити оправдана нити се може узети као аргумент. Жалилац то износи као сумњу и ако сам зна да без ваљаних доказа, „сумња“ се не може сматрати ни чињеницом ни доказом.

Жалилац даље износи: „Управо у понуди одабраног понуђача и пропусту уговорног органа да образложи ваљано своју одлуку налази се и апсурд побијане одлуке и оцјене достављених понуда према Записнику о оцјени понуда.“

Наиме жалилац је понудио 480 сати оперативне подршке, са укупном цијеном понуде од 56.800,00 КМ без ПДВ-а, док је одабрани понуђач понудио 2.160 сати оперативне подршке са укупном цијеном понуде од 59.610,00 КМ без ПДВ-а. Јасно је да је цијена понуде жалиоца нижа за 2.810,00 КМ, а да је примјеном критеријума економски најповољније понуде уговорни орган одабраном понуђачу додијелио скоро три пута више бодова. Овакав навод није такође поткријељен аргументима ако се зна да је критерији додјеле уговора

економски најповољнија цијена, нејасно је зашто жалилац у опште наглашава да је његова цијена понуде мања у односу на изабраног понуђача, када је цијена само један од подкритерија. Додјелу бодова не образлаже у конкретном смислу, ако је уговорни орган погријешо методом бодовања, шта је и гдје је погрешно три пута додијељен број бодова изабраном понуђачу.

Ако је сам начин бодовања у смислу подкритерија додјеле уговора по жалиоцу био незаконит, онда је исти могао уложити жалбу на текст ТД-а по овом основу, али у законском року, што је у конкретном случају закаснио, те се може рећи да је у овој фази поступка јавне набавке пао у доцњу.

Дакле, ако је постојала бојазан да ће уговорни орган за „фаворизованим понуђачем“ злоупотребити начин додјељивања бодова у смислу подкритерија по питању броја оперативних сати подршке, жалилац је морао онда у законом предвиђеном року подигнути жалбу на текст ТД-а

У овом случају, уговорни орган је, кад је у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

